



## Besluitenlijst Raad Eemnes

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Datum</b>      | 24-03-2025                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Tijd</b>       | 20:00 - 22:30                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Locatie</b>    | Gemeentehuis Eemnes, Raadzaal, Zuidersingel 1                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Voorzitter</b> | R. van Benthem                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Griffier</b>   | A.H. de Graaf-Gerrits                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Aanwezig</b>   | N. Bunt (CDA), R. van Schaik (CDA), P. Seldenrijk (CDA), E. Schade (VVD), M. van der Linde-Eggenkamp (VVD), M. Overbeeke (Pvda), M. van den Brink (PvdA), P. Defferding (D66), R. Kouwenhoven (DB), M.C.A. Riemens (DB), J. de Zeeuw (DB), B.O. Pouw (DB), R. Raben (DB)<br>Wethouders Reijn, Ten Have en Havinga-De Jong |

- 01      Opening**  
Sociale kaart ligt op tafel bij iedereen om mee te nemen.
- 02      Vaststellen agenda**
  - 02.01      Amendement locatieonderzoek woningbouw DB, CDA en D66**  
Behandelen bij 06.01 Locatieonderzoek
  - 02.02      Amendement Opvanglocatie De Wel VVD**  
Behandelen bij 6.02 Raadsvoorstel Opening Oekraïne Opvang Ontmoetingscentrum de WEL
  - 02.03      Motie Gebiedsgericht toezicht CDA**  
Vreemd aan de orde wordt 6.03
- 03      Vaststellen besluitenlijst d.d. 24 februari 2025**  
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04      Vragenhalfuur**  
Geen vragen ingediend
- 05      Hamerstukken**
  - 05.01      Concept kaderbrief 2026 GGDrU**  
Concept Kaderbrief 2026 GGDrU

**06.01 Locatieonderzoek Woningbouw****Amendement DB, CDA en D66***Bij 1 tekst wijzigen in**Kennis te nemen van onderstaande locaties die volgens rapport Sweco kansrijk zijn voor woningbouw**bij 2 tekst te wijzigen in**Indien grondeigenaren een plan indienen voor de volgende kleinschalige locaties zullen we dat per idee beoordelen.*

- Wakkerendijk 13, garage Beuk (Sweco nr. 8)
- Molenweg 8a (Sweco nr. 10)
- Staal, Wakkerendijk 23 (Sweco nr. 18)
- Torenzicht 80 Boni (Sweco nr. 22)
- de percelen Weiland achter Wakkerendijk 42 (Sweco nr. 5b), Weiland Wilgenpad (Sweco nrs. 6b)

**daarnaast locaties op langere termijn:**

- Noordpolder te Veen (Sweco nr. 1)

*3. blijft ongewijzigd.**4 laten vervallen.*

DB heeft als overwegingen dat er onderzoek is gedaan naar wat kansrijk is en wat niet. 13 locaties zijn kansrijk, daar nemen we kennis van daar hoeven we geen besluit over te nemen.

Bij 2 staat dat er prioriteit wordt gegeven maar dat is wat verwarrend, gaat dat over volgorde? Prioriteit kan eruit, zodra er een plan is wil DB dat beoordelen op het moment dat het er ligt.

Punt 4 Wilgenpad en Ijsbaan kan vervallen. Bij alle plannen die er zullen komen zullen we dat per idee beoordelen. Dat we dit vaststellen betekent niet dat er geen inspraak meer mogelijk is.

CDA het is een mooi overzicht geworden, dat wil niet zeggen dat alles maar bebouwd kan worden. Als gemeente zullen we moeten inzetten op de grote bouwlocaties, dat is voldoende om de grijze golf tegemoet te gaan. We willen vol inzetten op de bouw in Noord. We zien wel een fasering voor ogen die we terug willen zien in een bestuursopdracht. Herontwikkeling voetbal en brandweer kan beter later. Gezien de grote potentie van de grote ontwikkelgebieden kunnen we dat beter doen dan de kleine projecten. Dank voor het college voor het gelopen traject. We hebben de meningen kunnen horen van de inwoners. We willen de groene zone behouden.

VVD we worden gezien als bouwpartij, we zijn ook voorstander van de ontwikkelingen in Noord en Zuid. We zijn voor het idee dat de sportverenigingen niet worden verplaatst. We kunnen ons niet vinden in 1.4, 1.5, 1.6, ook de garageboxen geen voorstander van.

Bij het amendement 1 de tekst wijzigingen in 'kennis nemen van', is niet sterk. Punt 2 Weiland achter Wakkerendijk 42 niet mee instemmen. Niet voor het amendement. Geven stemverklaring af.

PvdA was al geen voorstander van dit locatieonderzoek, niet verwacht dat er nieuwe inzichten zouden komen en dat is ook gebleken. Vreemde vorm ook gelet op de omgevingsvisie. In de commissie was er sprake van geen bebouwing achter de Wakkerendijk. 2 van de 3 weilanden komen wel in

aanmerking volgens het amendement. Verplaatsing tennisbaan is niet meer aan de orde maar dat kan verder niet besproken worden, mede gelet op de financiën die achter een slotje staan.

D66 kleine nieuwbouwplannen kunnen ook de wijk verbeteren. Verplaatsing sport is niet meer aan de orde. Aangaande het amendement, de behandeling in de commissie was best intensief en het voorstel is niet gewijzigd naar aanleiding hiervan. Het rapport is duidelijk maar moeten wij dan aangeven of iets wel of niet kansrijk is? Kritisch op de groene long, insprekers hebben zich daar ook over uitgesproken. Een masterplan op dit gebied is niet aan de orde, geeft ook een verkeerd signaal af.

Wethouder Havinga-De Jong reageert namens het college. De inbreng is duidelijk vanuit de raad. De aanpassing van het raadsbesluit n.a.v. de commissie ging met name over het feit dat gronden niet van ons zijn, daar heeft de wethouder nog een keer naar gekeken. Door daar wel prioriteit aan te geven weten we in huis dat we er mee aan de slag kunnen gaan wanneer aanvraag komt. Het is niet gebruikelijk om als college nog beslispunten te gaan aanpassen nadat het in de commissie is geweest. Dat is aan de raad om een amendement in te dienen dus dat is goed dat dat nu gebeurt. Met dit amendement nemen we geen besluit om de sportboulevard te laten voor wat het is. Dit onderzoek is gedaan met open blik, goede avonden gehad hierover. Kijkt daar positief op terug. In de bestuursopdracht staat wat het moest opleveren namelijk kansrijk en niet kansrijk. Met dit voorstel hebben we dat ook uitgevoerd. Het college heeft een kleine aanpassing gedaan in het voorstel, in de commissie zijn ook andere zaken genoemd die weer niet terug komen in dit amendement.

Punt 1 'kennis nemen van' is niet de uitkomst zoals in de bestuursopdracht vermeld stond. Het geeft geen richting aan het college. Nu weten locaties nog steeds niet waar ze aan toe zijn.

Bij punt 2 is het punt prioriteit niet meer genoemd

Punt 4 is te plaatsen.

Waarom niet punt 6a wel onderzoeken om integraal aan het werk te gaan?

DB aangaande de sportlocatie, welk nummer heeft die?

Het amendement laat bij punt 1 de percelen 1-13 gewoon staan maar alleen de tekst wijzigt in: *Kennis te nemen van onderstaande locaties die volgens rapport Sweco kansrijk zijn voor woningbouw*

CDA jammer van de spraakverwarring maar de bedoeling is helder van het amendement en blijft amendement steunen.

VVD vreemd dat locaties wel genoemd worden waar nog geen plannen voor bekend zijn bij de raad.

PvdA de wethouder vraagt om kaders, dat is niet zo ingewikkeld. Wat het voorstel betreft is het simpel, onderzoek of tennis verplaatst kan worden.

D66 duidelijkheid en richting geven aan wie dan? Het gaat voornamelijk om particuliere initiatieven, die vallen toch gewoon onder termijnen wanneer iemand wat indient?

Schorsing tot 21.00 uur

Wethouder Havinga-De Jong geeft aan 6a hoeft geen voorstel voor gemaakt worden of mag dat wel als er een particulier initiatief komt?

Aangaande de IJsbaan eruit halen?

Punt 2 particulier toevoegen.

Prioritering helpt wel voor de inzet van capaciteit. Betekend dat 13 locaties die niet genoemd zijn niet in behandeling hoeven te worden genomen?

Aanvraag voor schorsing CDA

VVD duidelijk

PvdA ga aan de gang met masterplan voor Noord. Prioritering is niet mogelijk denkt men.

D66 verwarrend, als we kennismaken van is toch duidelijk genoeg. Als er een plan komt dan gaan we dat beoordelen.

Schorsing

**Definitieve tekst amendement: (aangenomen)**

*Bij 1 tekst wijzigen in*

*Kennis te nemen van onderstaande locaties die kansrijk zijn voor woningbouw*

*Punt 6 IJsbahn verwijderen*

*bij 2 tekst te wijzigen in*

*Indien particuliere grondeigenaren een plan indienen voor de volgende kleinschalige locaties zullen we dat per idee beoordelen.*

- *Wakkerendijk 13, garage Beuk (Sweco nr. 8)*
- *Molenweg 8a (Sweco nr. 10)*
- *Staal, Wakkerendijk 23 (Sweco nr. 18)*
- *Torenzicht 80 Boni (Sweco nr. 22)*
- *de percelen Weiland achter Wakkerendijk 42 (Sweco nr. 5b), Weiland Wilgenpad (Sweco nrs. 6b)*

*daarnaast locaties op langere termijn:*

- *Noordpolder te Veen (Sweco nr. 1)*

*3. blijft ongewijzigd.*

*4 laten vervallen.*

**Stemverklaring VVD**

Tegen amendement

Kan met het voorstel instemmen behalve op 1.4, 1.5,

En tegen punt 2 tegen laatste streepje : percelen weilanden achter Wakkerendijk enz.

**Stemverklaring PvdA**

Tegen het voorstel omdat het niet zal leiden tot waar de bestuursopdracht toe opriep namelijk met enige snelheid meer woningen voor starters en senioren te realiseren. Er mag duidelijker uitgesproken worden dat de percelen tussen Stadswijkensingel en de Wakkerendijk niet voor woningbouw in aanmerking komen.

D66 fijn dat er goede discussie is gevoerd voor een verbeterd amendement waar men nog steeds achter staat.

Geamendeerd voorstel wordt aangenomen.

**Tegen** PvdA, **Voor** CDA, D66,DB en VVD

**06.02      Opening Oekraïne Opvang Ontmoetingscentrum de WEL**

Amendement VVD

**STELT VOOR:**

*Punt 3 toe te voegen:*

*3: De Wel wordt maximaal voor 2 jaar als opvanglocatie voor Oekraïners ingezet in de periode 2025-2027.*

Mede gelet op de bezwaren vanuit de omwonenden, die men terugvindt bij de stukken.

DB er zijn geen bezwaren geweest tijdens de commissiebehandeling. Er zijn brieven gestuurd in augustus en december en daar zijn geen reacties op gekomen. Nu zijn ze er wel ineens. Het is goed geregeld nu in het raadsbesluit. CDA goed voorstel, kunnen instemmen met de financiering. Het college is bevoegd om vergunning te verlenen en amendement is overbodig.

PvdA situatie in Oekraïne is onzeker en er komen nog steeds vluchtelingen. Terecht trots op de inspanningen die we als Eemnes leveren. Was het maar zo simpel om maximaal twee jaar af te spreken. Tegen de tijd wel kijken of er gekeken kan worden naar een goede opvanglocatie. Geen steun voor het amendement.

D66 in de commissie al aangegeven dat we hier mee kunnen instemmen. Kan er naar de zorgpunten gekeken worden die in de bezwaarschriften staan.

Burgemeester geeft aan dat bezwaartermijn is verstreken en de bezwaren dus niet ontvankelijk zijn. Er wordt gekeken naar de zorgpunten of we dat kunnen aanpassen.

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

### **6.03 Motie CDA Gebiedsgericht toezicht**

Verzoekt het College:

Om toezicht en handhaving niet selectief toe te passen en conform de prioriteit vanuit de Raad voor het gehele buitengebied (of nader te bepalen gebied) te laten gelden.

DB steun voor de motie, belangrijk dat duidelijk moet zijn dat het voor het hele buitengebied moet gelden en niet voor agrarische gebieden alleen.

VVD wachten even reactie van wethouder af.

PvdA waar zit het selectieve karakter in?

CDA er staat specifiek genoemd agrarisch bebouwing en niet het hele buitengebied.

D66 op zich goed idee maar wacht even mening van het college af.

Burgemeester geeft aan dat we gebiedsgericht toezicht hebben. Maar we hebben wel accenten aangebracht. Zo richten we gebiedsgericht toezicht in waarbij we een gebied extra bekijken.

In 2026 zijn we voornemens om een extra aandacht te leggen op een ander gebied. Kan leven met deze motie.

Motie wordt unaniem aangenomen

### **7 Sluiting 22.10 uur**