

CONCEPT BESLUITENLIJST
Gemeente Eemnes - commissie ruimte

Vergadering	maandag 10 juni 2024
Locatie	Eemnes
Aanvang	20:00 uur
Eindtijd	00:00 uur
Voorzitter	De heer B. Pouw
Griffier	Mevrouw M.S. De Leeuw-Boelens
Aanwezig	R. Raben (DB), M.C.A. Riemens (DB), N. Bunt (CDA), R. van Schaik (CDA), E.A.G.M. Schade (VVD), M.H.G. van der Linde-Eggenkamp (VVD), M.N.M. van den Brink (PvdA), L. Lutterman (PvdA), P. Defferding (D66), A. Wierbos (D66)
Afwezig	Wethouder R. ten Have Robbert Kouwenhoven (DB) wordt vervangen door Robert Raben Pieter Seldenrijk (CDA) wordt vervangen door Natasja Bunt Sheila Wiering (D66) wordt vervangen door Albertine Wierbos Emil Schade (VVD) wordt vervangen door Bas Roorda
01	Opening
02	Vaststellen agenda - Aanpassing: 05.02 als eerste te behandelen vanwege sprekers - wat vanmiddag nog is toegevoegd aan punt 05.02 (BHM brief over netcongestie 18 pagina's), wordt nu niet behandeld. Dit wordt verplaatst naar het presidium voor nieuwe agendering
03	Vaststellen besluitenlijst d.d. 6 mei 2024 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld
04	Inventariseren spreekrecht Bij onderwerp Opwek duurzame Energie: - Dhr. Lankreijer / Eemnes Energie - Dhr. Koolmees / SBDE (Stichting behoud de Eemvallei) - Mw. Staal / Stal Staal - Dhr. Bleekemolen
05	Te bespreken onderwerpen
05.02	Opwek duurzame energie Eemnes 2024 Dhr. Lankreijer: namen Eemnes Energie

Ik wil het onderwerp Lokaal eigendom verduidelijken en aanmoedigen. Wij hebben een groot netwerk van lokale energie corporaties in Nederland, met veel ervaring in Lokaal Eigendom, waar wij ook uit kunnen putten. Het kader hiervoor moet nog worden opgesteld maar we denken hier graag in mee. Voorlopig volgen we de lijn van de provincie Utrecht totdat er een eigen kader is vastgesteld. We denken graag mee i het opstellen van een Lokaal Eigendom

PVDA: Wat is de visie van de provincie hoe de lokale gemeenschap zou moeten participeren in zo'n project?

Dhr. Lankreijer: 50% moet in lokaal eigendom zijn, iedereen moet mee kunnen doen en beslissen. Direct omwonenden als eerste de kans en daarna een kring eromheen tot minimaal 50% Lokaal Eigendom is ingevuld.

DB: u wil meedenken over het kader? Eerste project had al begonnen moeten worden? welk project was dat dan?

Dhr. Lankreijer: dat zou locatie B zijn, daar zitten een planning bij vanaf april, mei.

Dhr. Koolmees: verslag van de inspraak is toegevoegd aan de agenda.
Geen vragen.

Mw. Staal: verslag van de inspraak is toegevoegd aan de agenda.

VVD: is ruilverkaveling mogelijk hiervoor? dat eigenaren kunnen kiezen of ze hun land verpachten aan zonnevelden of aan paarden, is dat wat voor u?

Dhr. Staal: het land wat van de woningcorporatie wordt gepacht is de enige mogelijkheid om de zonneveldenproject de andere kant op te laten schuiven. Voor ons belangrijk dat de paarden in de buurt van de stal staan.

VVD: kan de wethouder hier iets over zeggen? Kan dit meegenomen in de ontwikkeling van dit plan?

PVDA: jullie hebben een eigen stuk grond en daarnaast pachten jullie, wat is de verhouding?

Mw. Staal: Dat is 50/50.

D66: vraag over het specifieke stukje grond, is dat locatie B? Ja, dat is B

DB: hoeveel grond heeft u zelf en hoeveel pacht u?

Dhr. Staal: dat is ca. 7 ha. pacht en 6.5 ha. eigendom

DB: u geeft aan dat u hier niet mee instemt, dan komen er windmolens van de provincie, wilt u dat?

Dhr. Staal: daar heb ik minder problemen mee dan zonnepanelen. Van zonnevelden heb je in de winter geen profijt, ik vind het een absurd plan.

DB: windmolens geven toch overlast voor paarden?

Dhr. Staal: daar zijn ook problemen mee maar ik denk dat dat eerder geaccepteerd wordt door dieren dan een zonneveld. En molens leveren in de winter ook meer op.

Dhr. Bleekemolen:

Het verbaast ons dat we zo laat zijn uitgenodigd hiervoor, we hadden al iets vernomen uit de Rotonde.

Wij wonen op de Wakkerendijk en naast dit gebied. Vanuit achtertuin kijken wij uit over weilanden, dit wordt dan verstoord door zonneweides maar dat is beter dan windturbines.

Waarom zo dicht bij een beschermd dorpskern?

De locatie langs de Oud-Eemnesserweg heeft onze voorkeur. Daar zijn minder omwonenden en het landschap is daar al danig verpest door lelijke reclamezuilen.

Als 2^e alternatief: zonnepanelen verwerken in nieuw aan te leggen geluidsschermen langs de A1, geluid en zicht wordt dan weggenomen.

Geen vragen.

Behandeling:

D66: er is in dit voorstel goed geluisterd naar de mening en zorgen van de inwoners, raads- en commissieleden. Een belangrijk onderwerp wat beeldbepalend zal zijn voor de komende decennia. Logisch ook dat Eemnes kiest voor verregaande verduurzamingsmaatregelen in de vorm van zon op land. En de mogelijkheid van wind, voor zover de gemeente dat kan beslissen, uitsluit. Het upgraden van het reeds bestaande zonnenveld zien we als een kans, mits de nog lang niet afgeschreven zonnepanelen effectief kunnen worden hergebruikt.

Het opstellen van een beleidskader van een lokaal eigendom is essentieel. Hier is ook tijd voor en we denken hier graag over mee.

2 vragen aan wethouder: in hoeverre kunne we in de komende 6 jaar uitvoering geven aan dit voorstel? Kan dat in een tijdslijn worden weergegeven?

Verder zijn we tevreden over het voorstel en de inhoud.

PvdA: toelichting op de achtergrond van dit voorstel: brief van de provincie over plaatsten windturbines. Dat kun je zien als een soort dreigement. Alternatief om zelf actief met concrete plannen te komen. Daar heeft de wethouder goed zijn best voor gedaan om in overleg met de andere gemeentes in de regio om de 0.5 TWh bij elkaar te krijgen.

Het deel van Eemnes is dan het uitbreiden van het huidige zonnenveld. Er zitten veel onzekere voorstellen bij meer gemeentes.

Vragen: De provincie verwacht concrete plannen en niet in verkennende fase, hoe ziet het college dat? Wat verwacht de wethouder wat de reactie van de provincie is?

In het voorstel wordt 0.2 Twh aangeboden in de vorm van Zon op daken. Dat is heel veel. Is dat wel realistisch, nu het nieuwe kabinet de salderingsregeling wil afschaffen? En gezien de congestie problemen bij Stedin.

Wat is de reactie van het college op brief van de Akoe over zon op land? I.v.m. de wens om minder vee per ha., dan meer land nodig ook voor mest uitrijden. Zonde als zoveel grond voor zonnepanelen gebruikt gaat worden.

In het bod staat voor Baarn een windmolen gepland, gaat Eemnes daar bezwaar tegen maken? Oer project op locatie C: dat is weidevogelkerngebied.

Het planologisch mogelijk te maken en een afwegingskader Lokaal eigendom op te laten stellen: Is deze volgorde wel goed? Planologisch mogelijk maken komt m.i. pas nadat wij afgesproken hebben dat er minstens 50% Lokaal Eigendom in zit.

Het voorstel gaat voornamelijk over opwekken zonne-energie, provincie vraagt echter om wind. Vind het college dit bod wel kansrijk?

VVD: wij zijn tegen windmolens en staan open voor zonne-energie. Als wij met een goed bod komen staan wij eigenlijk weer onderaan het lijstje voor het plaatsen van een windmolen. Dat we zo voldoende mogelijkheden hebben om alle windmolens bij ons weg te houden.

Vragen: we hebben onlangs een presentatie gekregen van een bureau dat wij 36 GWu moeten gaan halen. Dit is een forse doelstelling. De 3 genoemde locaties verschillen erg per vierkante meters en verschillende opbrengsten. Waar komt dit verschil vandaan? Graag duidelijkheid hierover.

Landschappelijke inpassing: panelen worden wat meer uit elkaar gezet, beter voor planten, dieren en insecten. Wij gaan voor de meest efficiënte aanpak met zo min mogelijk landschapsvervuiling.

Het uitzicht van mensen: daar kun je wellicht nog wat aan doen.

Gaat u met iedereen praten? Zodat iedereen een kans krijgt. Ik heb nu het idee dat we het met weinig informatie moeten doen.

Constructie: Worden gronden verkocht of verpacht? Hoe werkt dat? Wordt de woningbouw hierdoor wel of niet belemmerd? En houden we voldoende rekening met de ontsluitingswegen? Voor het verlengen van de Eikenlaan misschien al route bepalen voordat de dit plan verder gaan invullen.

Upgraden huidige zonnepanelen: die zijn niet van ons. Wat word de constructie met de nieuwe zonnevelden?

DB: We zijn ons er wel degelijk van bewust dat wij in een vorige raadsperiode het plan van een zonneveld hebben teruggedraaid. De wereld is veranderd en wij zullen een deel moeten bijdragen aan de duurzame manier van energieopwekking. 2 Hoge windturbines is voor ons onbespreekbaar, we zullen er alles aan doen om dat te voorkomen. Vandaar ons voorstel voor een bod van zon op land. Maar wel op een dusdanige manier dat de lusten terugvloeien naar onze gemeente. We willen opknippen van locaties voorkomen. Locatie A heeft onze voorkeur. Omdat deze het minst aan het zicht wordt onttrokken, maar hier ga je op korte termijn niet het gewenste aantal ha. vinden.

Locatie B: is genoeg ha. vrij te maken voor het gewenste zonneveld. Als het op een goede manier landschappelijk wordt ingepast is de optische overlast te beperken. Loc. B is daardoor een goed optie. Locatie C is geen optie want dit is weidevogelkerngebied.

Een zonnepark van 20 ha is een robuust bod richting de provincie. We zouden wel willen laten onderzoeken of PVT- panelen mogelijk zijn. Panelen die én elektriciteit én warmte opwekken, met deze 2 toepassingen kunnen we meer opbrengst halen uit een ha. zon en de nieuwe wijk Zuidpolder Zuid voorzien van warmte. Zo kunnen we uit een beperkte oppervlakte meer opbrengst halen.

Het zal op een goede manier landschappelijk moeten worden ingepast.

Ook een Lokaal eigendom van 50% heeft voor ons een pré.

Wij stemmen in met de gezamenlijke brief van de RES regio mits: alle andere gemeentes van de RES regio dit ook doen, en zich houden aan het bod zoals is afgesproken 17 april in Hoevelaken. Als dit niet zo is dan adviseren wij het college een individueel bod te overhandigen aan de provincie.

Vragen: Zijn reeds gemaakte ambtelijk kosten gedekt door provincie? Hoe zit het met participatie van omwonenden en belanghebbenden? Kan dit op uitgebreide manier gedaan worden?

CDA: we hebben voor- en tegenstanders gehoord. We begrijpen dat er keuzes gemaakt moeten worden. Op pag. 2 RES 1.0 is een optelling uit voortgekomen vanuit iedere gemeente die leidde tot 0.5 TWu als maximale opwek. Nu wordt dat als minimale verplichting gezien. De provincie heeft onderzoek gedaan voor het plaatsen van windmolens en daarom hebben we het hier nu over. Uit de burgerraadpleging komt naar voren dat molens ongewenst zijn.

We zien liever een spreiding van de zonnepanelen i.p.v. één groot stuk, en zon op dak.

Een combinatie van locaties A en B zou wat ons betreft prettiger zijn. Enerzijds een zo klein mogelijk gebied met een zo groot mogelijke opwek.

Maar kijkend naar het handelingsperspectief Buitengebied: we moeten voor alles een plekje vinden. Waarom is er gekozen voor gebied met landschappelijk inpassing? Kijken naar locatie B: kan dit niet een wat kleiner rechthoekig gebied kunnen zijn, zonder uitstulpingen?

Hoe zit het met het bedrijfsgebouw wat bij deze locatie hoort en dan een ander functie heeft?

Hoe gaat u dit voorstel presenteren aan de provincie? In het beslisvoorstel staat (locaties A, B en C bij elkaar opgeteld) in totaal 46 ha als gebied zon op land. Dat gaat ons wel erg ver.

Uit de brief lezen we dat het aanbod van de provincie is dat Eemnes 0.035 TWu op gaat wekken met zon, Eemnes zon 1 en 2: wat wordt daarmee bedoeld? Bij Oer A1 wordt Eemnes ook genoemd: hier word 0.018 TWu genoemd, zit locatie C hier bij in opgenomen? Zo lijkt of we meer aanbieden dan gevraagd.

Hoe kijkt u als wethouder naar de brief van de Akoe? Hun voorkeur gaat uit naar windmolens.

Kunnen we bij dit robuuste bod de toezegging krijgen dat windmolens van tafel zijn? kunnen we na 2026 doorbouwen in Zuidpolder Zuid en de eikenlaan doortrekken?

Hoe zit het met 2^e aansluiting op de Eikenlaan die gereserveerd is voor een 2^e zonneveld?

Wethouder Ten Have beantwoorde de vragen met ambtelijke ondersteuning door Dhr. Radstake

Wethouder ten Have:

We zijn hier al 6 maanden mee bezig en er zijn veel mogelijkheden om op de hoogte te blijven hierover.

Uitleg waarom we dit zo doen: de brief provincie over het plaatsen van 2 windturbines bij het knooppunt Eemnes. Dat zien wij niet zitten (bestuur, raad en burgerforum). We willen hiervoor een alternatief aanbieden. We weten dat er wat moet gebeuren, daar zijn we mee aan de slag gegaan. In regionaal verband zijn we in gesprek gegaan hoe we de 0.5 TWu opbrengst in gaan vullen. Op deze manier is dit plan voor Eemnes naar voren gebracht; een substantieel en robuust bod.

Vraag D66: i.v.m. de uitvoering en de netcongestie, hoe zit dit er tot 2029 uit?

Wethouder Ten Have: Stedin is hard bezig om het netwerk te versterken, dit heeft veel tijd nodig. Zij hopen in 2028 dan wel 2029 een heel eind up and running te zijn. Dit heeft ook met onderstations te maken ter versterking.

Vragen PvdA: u heeft het over de verkenning zoals die in de concept brief voorligt, bijlage 2. De verkenningfase: je weet niet of de wens ook realiteit wordt. Zo moet je de verkenningfase zien. Dat staat bijv. bij Woudenberg 'zon op restgronden', afwachten of deze gronden ook daadwerkelijk vrijkomen. Bunschoten: verkennen van een 2e zonnenveld. Bij ons staat ook verkenning. Dit moet je lezen als wat elke gemeente heeft aangedragen.

Bij locatie B is het meest concreet en tastbaar: hier liggen de minste belemmeringen en de grootste kansen.

Vraag PvdA: paart jaar geleden 0.5 TWu genoemd voor de hele regio, niet onderverdeeld in wat gemeentes doen. Dat hadden ze eigenlijk toen wel moeten doen. We handelen nu in wat we nu moeten doen.

Zon op dak: dat staat er voor 0.2 TWu in: dat klopt. Maar we lopen hier tegen wat anders aan: we kunnen het niet aangesloten krijgen. Het is geen rendabele businesscase.

PvdA vraag t om verduidelijking, zijn deze 0.2 TWu dan niet meegenomen in het bod?

Wethouder Ten Have: voor die 0.2 moeten we als regio een grote inspanning voor leveren. De Provincie geeft aan om voor die 0.2 samen keihard te knokken en daar wordt een uitvoeringsprogramma voor ontwikkeld. Samen met de regio kijken hoever we kunnen komen. Het gaat hier om de grote, bedrijfsmatige daken, niet particulier.

Vraag Saldering, Dhr. Radstake: saldering is van toepassing tot een bepaalde grootte en niet van toepassing op bedrijfsdaken.

Ik kijk belangstellend naar de brief van de Akoe, dank hiervoor. Feit is dat Raad en burgerforum heeft uitgesproken: geen windturbines. Landbouwgrond moeten we eigenlijk niet gebruiken voor zonnepanelen. Uit de zonnebrief van het rijk: geen grond gebruiken wat agrarisch wordt gebruikt (voor voedselproductie, gewassenteelt). Loc. B heeft landbouw- bestemming maar wordt al 12 jaar niet als zodanig gebruikt.

8 juli moet er bij de provincie een plan liggen, anders komen 2 grote windturbines.

We hebben onderzocht welke alternatieven we kunnen doen op ons grondgebied. Daar ligt het vertrekpunt.

Loc. C is Weidevogelkerngebied: dat klopt. Dat is een zware belemmering. Het Oer traject langs A1, langs de vangrail, daar kijkt RWS naar. Mocht er grond aanpalend liggen kunnen we daar over nadenken, u als raad beslist hierover.

VVD: bedoeld u dat loc. C eigendom is van RWS?

Wethouder Ten Have: nee, het gaat om de grond langs de vangrail. Maar er ligt wel grond naast van een eigenaar. Er kan dan vraag komen om een strook grond aangrenzend te gebruiken maar dat kunnen we zelf bepalen.

Vraag CDA: als ik dit bij elkaar op tel kom ik op meer uit. Het is een cafetaria model, we tellen op zoals we het met elkaar hebben afgesproken. U geeft aan of het B is, A is enz.

Het is bedoeld als opbouw, de kern is loc. B. en met kleine 'duplosteentjes' kunt u opbouwen.

Vraag Lokaal Eigendom: dit is verplicht. En daar willen we invulling aan geven als minimaal 50% lokaal eigendom.

Is het bod kansrijk: garanties kunnen we niet geven. Als wij bij de 0.5 TWu in de buurt komen, en wij hebben robuust bod gedaan, dan kan de provincie daar mee leven.

Vraag VVD: hoe zijn gebieden opgeteld:

Wethouder Ten Have: loc. B 25 ha. Gebied A 10 ha. Ik zou het over de opwek willen hebben i.p.v. het aantal ha's. We zouden moeten rekenen met GWu.

PvdA: in de tabel is verwarring bij Eemnes; staat 0.025 bij locatie B als opwek.

Wethouder Ten Have: hoe moet je die tabel lezen? Is te technisch, dit wordt uitgezocht en een verduidelijking volgt laten.

Landschappelijke inpassing: welk voorstel het ook wordt, randvoorwaarde is landschappelijk inpassing: dit stelt ook de provincie verplicht. Panelen niet strak stegen elkaar. Niet goed voor bodem en waterafvoer. Hoe kan je iets variëren. Groen en omzoming wordt hierin meegenomen.

Ik heb de eigenaren gesproken. Van locatie A.: 3 eigenaren en alle eigenaren locatie B.

Is het belemmerend voor woningbouw? Niet voor wat de huidige plannen Zuidpolder Zuid. Er blijft een forse strook tussen.

Ontsluitingsweg: wij gaan over het RO aspect, aangegeven dat het tracé t.a.t. mogelijk moet zijn. Is daar in meegenomen.

Upgrade huidig zonneveld? Dit zonneveld is niet van de gemeente, daarvoor moeten we in gesprek met de eigenaar over de mogelijkheden. Panelen kunnen mogelijk worden hergebruikt.

VVD: waarom vraagt u onze toestemming dan?

Wethouder Ten Have: Om het mogelijk te maken, we hebben uw akkoord niet echt nodig

Vragen DB: Wat levert 25 ha aan opwek. Het robuuste bod zit in GWu (niet in ha.)

Als we 20 ha. voorstellen dan komen we niet verder als 17.5 GWu.

We hebben met de eigenaren aanpalend aan de 25 ha gesproken: de meesten hebben aangegeven dat ze hier wel voor open staan. Dat hoeft niet in besluit te worden meegenomen maar het is niet uit te sluiten.

Dhr. Radstake beantwoordt de vraag over PVT zonnepanelen: PVT panelen met thermische componenten: wekt zowel stroom als warmte op. Het is een hele goed optie om te onderzoeken. Er gelden wel randvoorwaarden: voor warmte is wel een warmtenet en opslag nodig. Als dat allemaal lukt zou het zonde zijn om deze kans te laten liggen.

DB: opwek van deze panelen is toch 25% extra aan stroom?

Dhr. Radstake: percentage durf ik u niet te geven maar door het koelen van de zonnepanelen vergroot de opwek per paneel.

Wethouder Ten Have: dit is ook afhankelijk van de ontwikkelaar. Er zitten kansen aan maar ook wat belemmeringen.

DB: het upgraden 1e Zonneveld weten we ook niet of dat gaat lukken maar het staat er wel bij.

Wethouder Ten Have: dat staat erbij als extra, ik weet niet of dat tot iets gaat leiden maar ga me er wel voor inspannen.

Vraag over de gezamenlijk brief: die is gezamenlijk, namens 7 gemeenten.

De provincie praat alleen met de RES. Als we dit alleen zouden doen staan we zwak. De brief is laatste stand van zaken.

Zijn de ambtelijke kosten gedekt? Ze hebben daar hard aan gewerkt. Als we ons huiswerk goed willen doen, dat doen we op de juiste manier. De provincie heeft aangegeven in de kosten mee te willen doen en daar na de zomer over te willen praten. De provincie heeft daar een fonds voor, daar zullen we wel uitkomen.

Participatie: ja, vanzelfsprekend zullen we daar helemaal aan mee willen doen. Zowel de ontwikkelaar als de gemeente. Dat kan ik u bij deze meegeven en ook aan de mensen op de tribune.

Vraag CDA: landschappelijke inpassing. Uitstulpingen in de tekening: dat is niet meer als schets van Novar. Het plaatje is puur voor het overzicht.

CDA: u schetst loc. B. Ik zie een schets met aantal opwek. Dan lijkt me dat de uitstulpingen nodig zijn voor opwek? Of lees ik dat verkeerd?

Wethouder Ten Have: te veel in detail. Hebben ze gedaan voor hun eigen duidelijkheid, het is een schets in de eerste fase, niet te lang bij stilstaan

CDA: wij moeten straks een besluit nemen, ik zou dan wel een duidelijke schets willen zien met kader hoeveel ha en hoeveelheid opwek.

Wethouder Ten Have: Dat komt in het vervolg traject.

Voorzitter: daar gaat raad uiteindelijk over.

Wethouder Ten Have; het bedrijfsgebouw blijft overeind

Bieden we alles aan? U kijkt welke onderdelen u in het besluit wil nemen,

Robuust bod: het hele traject gaat in de afgelopen maanden richting 40 GWu. We moeten geen risico nemen. Ik stel voor een basis met daarboven op de Duplo stenen: die geeft u mij mee.

Dhr. Radstake: de 2e aansluiting ligt er op dit moment, is niet geschikt voor een zonneveld zoals hier besproken (te klein). Contact geweest met eigenaar over ontwikkeling van een batterij, dat heeft even stil gelegen vanwege de hoge kosten van een batterij en transport van energie van en naar een batterij. Ontwikkelaar staat er voor open voor ontwikkeling en gebruik te maken van de 2e aansluiting. Verdere plannen zijn er op dit moment niet.

D66 aanvullend: 2e aansluiting was toch ook nodig voor uitbreiding van bestaande zonneveld

Dhr. Radstake: daar zou gedeeltelijk gebruik van gemaakt kunnen worden afhankelijk van bereidheid van de eigenaar.

2e ronde:

PvdA: er zijn gesprekken geweest over de bereidheid van eigenaren rond loc. B. Geldt dat ook voor loc. A?

Wethouder Ten Have: de 3 eigenaren locatie A hebben ook aangegeven daarvoor open te staan.

Mededeling VVD: we zullen komen met amendement om iets meer kaders mee te geven.

DB: Stuk van Novar: PVT panelen leveren 25% extra. Ook voor upgraden huidige zonneveld.

Dan ga je richting de 30 GWu (Is meer dan 17). Wij zullen met moties komen want we hadden begrepen dat we geen amendement konden doen, alleen moties.

Wethouder Ten Have: een amendement staat u vrij. Maar wil wel aangeven dat het bod overeind blijft. We willen een robuust bod blijven doen. Moties: u heeft vast allemaal uw wensen, ik vraag u om dat in moties te doen. Om als voorwaarde mee te nemen in gesprekken in de regio of met ontwikkelaar.

VVD: een bod doen wat groot genoeg is. Aan u om dit te concretiseren, wij kunnen u alleen maar kaders meegeven.

Wethouder Ten Have: onze voorkeur is loc. B, dat is de ruggengraat. In gesprekken met eigenaren om te overwegen om aan te haken om te klusteren.

Als dat niet genoeg is kunnen we loc. A toevoegen. We zouden moeten uitkomen op 30 GWu.

CDA: gesprekken met eigenaren rondom loc. B, zou dit kunnen leiden tot precedentwerking naast loc. B? Zodat het straks vol ligt? Zijn de gronden van de 4 eigenaren rondom locatie B al in getallen meegenomen in de locatie? Zijn de landen van Stal Staal meegenomen in dit voorstel?

En zo ja: is dat wel terecht?

Waarom is niet gekozen voor Zon op dak? (Op termijn)

Cafetaria model, waaruit kunnen we kiezen, we hebben wel heel veel nodig.

Is dat correct? Zijn al die bouwsteen wel goed in kaart gebracht. Moet ik het land van de 4 eigenaren hier nog bij optellen?

Welke bouwstenen hebben we tot onze beschikking om tot het robuust bod te komen van minstens 30+.

Is loc.C Oer nu wel of niet meegenomen in de brief?

Voorzitter: Loc. C word niet als locatie mee genomen worden. gronden langs de snelweg wel.

Wethouder Ten Have:

We hebben gesprekken gevoerd met de eigenaren. Ik ga er niet over of ze wel of niet meedoen.

Ontwikkelaars kopen geen gronden, deze worden niet verkocht, dit wordt gepacht.

4 eigenaren aanpalend aan de 25 ha zouden hier wel in mee willen, in ieder geval zich willen laten informeren.

Ik hou wel in mijn achterhoofd dat dit een mogelijkheid is. Is een overweging waard, dit zit nu niet mee in de dit bod. De gesprekken zijn daarna toegevoegd.

De provincie heeft verzocht uiterlijk 8 juli concrete voorstellen te doen die te realiseren zijn. Dit maakt een reële kans.

Zon op dak: wat we zouden willen kan nu niet. Is niet te realiseren binnen deze termijn.

VVD: onderzoek wat laatst gepresenteerd is, kan dat aan de raad worden toegevoegd:?

Voorzitter: Ja, alle voorgaande stukken uit verleden worden toevoegen. (actie griffie)

Insprekers nog een statement:

Dhr. Bleekemolen: 2 vragen:

Door RWS wordt wel degelijke gekeken naar panelen in de berm / geluidsschermen om GWu te genereren. Zijn de burens Bunschoten Spakenburg hier ook voor te porren?

Wethouder Ten Have: Langs A1 zou mooi zijn als dat zou kunnen, maar het is wishfull thinking. Daar is nog niets van gerealiseerd. Het moet een aaneensluitend deel zijn, wil een ontwikkelaar hier iets mee doen. Dit kan niet meegenomen worden in het bod voor 8 juli.

Ik wil dat graag aangrijpen, maar het zit nog in de analyse fase.

Dhr. Radstake: extra uitleg: Oer A27 traject. RWS is bezig met voorverkenning. Maar kan zeker niet in de termijn dat wij het aan moeten leveren bij provincie.

Het bestaat uit een lappendeken van vele kleine stukjes. Is nu nog voorverkenning en nog niet concreet.

Dhr. Bleekemolen: waardedaling van onze woningen, wordt dat later gecompenseerd in de OZB aanslag.?

Wethouder Ten Have: dan gaat het om planschade, dat wordt door ontwikkelaar ingecalculeerd.

Dhr. Radstake: geen expert op planschade. Dat wordt door een onafhankelijke partij vastgesteld. Is allemaal nog ter bespreking met de ontwikkelaar.

Schorsing.

05.01 Wegenbeheerplan 2024 - 2028

Ambtelijke ondersteuning Dhr. Heerschop:

CDA: omvangrijk plan. Hoe past dit bij het komende ravijnjaar.

We zouden liever geld steken in de zorgcomponent dan in de verharding.

De bermen in de polder zijn vooral het probleem. Daar moet zeker wat aan gebeuren. Extra passeerstroken bij de Stachouwerweg moeten niet lijden tot sneller rijden, huidige bestrating vinden we wel op orde. De Meentweg: gaat het om het laatste gedeelte? Daar zit een bolling in, dit werkt wel tegen snel rijden.

Vraag over de wijkshouw: Zitten bij die 35K ook de kosten van de oplossingen, of is dat alleen de schouw zelf?

Halfverharding blijkt niet zo sterk en moet dan snel weer worden vervangen. Doen we er dan wel goed aan om dit te gebruiken in de groene delen in de nieuwe wijk?

Wat we belangrijk vinden is dat er niet te hard gereden wordt.

Ambtelijke Financiële toets: wat wordt hiermee bedoeld?

Wat is de status van het centrumplan?

DB: Duidelijk stuk, wordt ook gekeken naar klimaatbestendigheid, groen en veiligheid.

Voor de aanleg van kabels: zou het mogelijk zijn om soort kabelgoot aan te leggen zodat wegen niet steeds open hoeven? Daar zijn voordelen mee te halen, interessant om mee te nemen.

Binnenkort rioleringsplan: voorkomen dat wegen daarvoor weer open moeten.

Verslechtering van het laatste deel Meentweg: komt het misschien door bezoekers Theetuin?

Wordt fietspad daar ook meteen meegenomen?

Aanpassing Stachouwerweg: is dit voor een landbouwontsluiting route bedoeld?

Graag meer uitleg over de bedragen in de tabel (pag.4), hoe wordt dit opgeteld?

Centrumplan: goed dat het uit elkaar is gehaald.

Als er situaties zijn die onveilig zijn, worden die meteen aangepakt?

VVD: het wegenbeheerplan is een noodzakelijk iets. Best tevreden over het plan, dit moet op orde blijven. Klopt het dat dit plan door de Antea groep is gemaakt? Wat kost dat?

Ik lees veel regeltjes, is dat wel allemaal nodig? We zouden het liever in onderhoud steken.

Nader onderzoek naar vrij liggende fiets- en voetpaden, is dat weer een extern bureau?

Afschrijving op de Meentweg van 40 jaar: wat als er dan weer nieuwe verzakingen zijn binnen die tijd?

Uit rapport 'we zien het onderhoud als een fonds'. 3 manieren om te financieren. Er staat geen fonds bij. Wordt bedoeld dat we een bestemmingsreserve vormen?

Vraag over kaartje over levensduur bestrating. We gaan iets doen aan Fazantenhof en

Patrijzenhof. Maar waarom straten als Watersnip e.d. niet genoemd?

PvdA: financiering wordt op termijn afgeschreven, gaat dat over de 6.5 miljoen? En wat is de afschrijvingstermijn?

En het regionaal snelfietspaden netwerk, hoe zit het daarmee?

Bedrijven die kabels leggen: hoeveel tegels moeten dan gewipt worden? houden we rekening met klimaat? En suggestie: betrek de bewoners bij onderhoud in de buurt.

D66: bij de conclusie pag. 21: bedragen van herstelwerkzaamheden staan niet bij de beslispunten. Komt dat er nog bij?

Wethouder Ten Have:

Vraag D66: er is 1 foutje gesloten pag. 21: 'budget van 75.000': dat wordt geschrapt, er volgt een nieuwe versie.

Dit plan mag er zijn. En kunnen we inzetten om te beheren, dit is ook noodzaak.

Opmerking CDA: ik ben het er niet mee eens dat er meer geld naar zorgcomponent zou moeten.

We moeten ook in vervoer, veiligheid en openbare ruimte investeren.

Polderwegen: verkeer is breder, zwaarder en invasiever geworden.

Dhr. Heerschop. Polderwegen zijn nu ca. 20 jaar oud en verwachte levens duur van 40 jaar. We gaan kijken naar de huidige conditie. Zijn er maatregelen nodig? Een eenvoudig inspectie van bovenaf is daar niet voldoende voor, er zijn nieuwe technieken voor.

Wethouder Ten Have: Vraag over wijschouw, de financiën gaan over wat we daar willen gaan doen. Patrijzenhof, Fazantenhof en rondom Eemhof. € 53.000 per schouw is niet uit de losse hand, zie ook project Willemserf. Plan van aanpak wordt t.z.t gedeeld. Deze wijken zijn er wel aan toe.

Ambtelijk toets: afd. financiën staat onder druk, onderbezet. En daar wordt werk uitgehaald.

Ambtelijke hebben we dit niet kunnen toetsen. Samen met portefeuillehouder financiën en team is dit getoetst.

Het centrumplan hebben we het eerder uitvoerig over gehad. Oorspronkelijk plan was te groot, dit hebben we opgeknipt in delen.

CDA: zou mooi zijn als de beide plannen over elkaar gelegd kunnen worden.

Dhr. Heerschop: Meentweg, het betreft gedeelte Gooierweg t/m huisnr. 11.

Halfverharding: ontwikkeling staat niet stil, proefvak op Gooiergracht noord. Meer onderhoudsarme verhardingen, daar wordt zeker naar gekeken.

Gebied Roerdomp, Watersnip enz.: deze gebieden zijn nog niet aan onderhoud toe zoals dit wel bij Patrijzenhof nodig is.

Vraag over kabels e.d.: terecht, rioleringsplan wordt na de zomer voorgelegd. Dat wordt geprobeerd samen af te stemmen. De suggestie van een kabelgoot is goed, we moeten kijken wat de ondergrond aan ruimte biedt hiervoor

Theetuin toename verkeer: dat is niet als zodanig gemeten. 2^e deel staat heel bol, door toename en soort verkeer. Een relatie met de theetuin is er niet.

Het fietspad wordt hier niet in meegenomen. Dit volgt later in apart voet-fietspad plan.

DB: Misschien andere keus maken aan het eind van de Meentweg in relatie tot de weg?

Wethouder Ten Have: Landbouwontsluiting route: Stachouwerweg / Noordersingel. De prioriteit ligt bij Laarderweg, rotonde bij Wakkerendijk / Eikenlaan. Niet zozeer aan de landbouwontsluiting route.

Dhr. Heerschop: vraag over tabel wijschouw, pleisters plakken bij schade doen we zeker om erger te voorkomen. Financiële staatje: optelling van onderhoudskosten 2025 en 2027. In blauwe valkje staat het totaal van die onderhoudskosten.

DB: vernomen dat er MOR meldingen over onveilige situaties gemaakt worden en die zijn niet goed opgepakt,

Dhr. Heerschop: dat is niet de bedoeling

Wethouder ten Have: financiële vragen VVD: beter deze te stellen in de commissie BSM.

Dhr. Heerschop: kosten Antea groep, deze heb ik niet paraat.

Wethouder Ten Have: Gaat dit uitzoeken voor de raad

Snelfietspaden netwerk, ik ken de stand van zaken niet.

PvdA we wilden destijds mee participeren met een snelfietspaden netwerk. Wethouder Reijn was hier voorstander van. Wethouder ten Have komt daar later op terug.

Tegelwippen: dat is particulier project, dat kunnen we meenemen in de wijschouw

Wortelopdruk: daar doen we veel aan. We weten waar de opdruk is en waar niet. Daarmee gaan we in '24 en '25 aan de slag. Wat in dit rapport staat zijn de noodzakelijke gedeeltes.

VVD: tip voor het raadsbesluit: punt 1 is 6,5 miljoen, niet beter om dat daar dan ook in te vermelden? Dat zou ik prettiger vinden.

CDA: reconstructie Stachouwerweg en Meentweg. Bedoelt u aanpassingen, of de hele weg eruit?

Dhr. Heerschop: Reconstructie is volledige weg eruit en weer opnieuw aanbrengen.

CDA: Als het de hele weg is, lijkt ons dat wat overdone.

Toevoeging Wethouder Ten Have: er zijn hier kuilen en oneffenheden en er zijn wat passeerstroken nodig. Het gaat erom dat u hier het gesprek voert wat u wilt.

06 Mededelingen college

Graag aandacht voor a.s. donderdag: BEL Raadsbijeenkomst - kwaliteit en toekomst Openbare Ruimte

07 Toezeggingenlijst

1 item kan eraf (is gereed)

08 Rondvraag

D66: Europese vlag was leuk dat deze wapperde met verkiezingen.

Wolfstedelaan achter perceel 8 en 10, daarachter is een verwaarloosd pleintje, voorheen speeltuintje. Staat dit op de agenda om aan te pakken?

Wethouder Ten Have: dat weet ik niet. Vraag komt schriftelijk via de D66 en wethouder Ten Have gaat het navragen.

PvdA: Willemserf. Als er budget over is, krijgen we daar inzicht in?

Antwoord: Dat staat in de jaarrekening.

Soortgelijk budget Karwij: veel klachten over de daar aanwezig ganzen die alles vervuilen. Het loopt uit de hand. In het verleden werden er wel eieren geprikt. Kun u hier aandacht aan besteden?

Binnenkort opening HOV. De koeienronde, het visitekaartje van Eemnes, het zou fijn zijn als daar aandacht aan wordt besteed (beelden en beplanting).

Het stukje bij parkeerterrein aan de kan van Laren, daar is geen kolk geplaatst en blijft veel water staan.

Gooiergracht is bij de Bouwvenen halfverharding aangelegd. Waarom is dat niet gedaan bij het eiland van Eemnes?

Gooiergracht saneringsproject opgestart: nooit meer iets van gehoord, hoe staat het hiermee?

Wethouder Ten Have: punt over ganzen neem ik mee in de Karwij participatie.

Koeienrotonde : HOV wordt 11 juli geopend. Voor die tijd wordt de koeienrotonde aangepakt.

Beelden worden 4x per jaar gereinigd.

Beplanting. We zouden wachten tot HOV gereed was en later komen we terug hoe we met de rotonde omgaan.

Waterkolken neem ik mee, wordt aan projectleider gemeld.

Halfverharding: De rest van de Gooiergracht laten we zoals het is. Ook geen wens eerder over gehoord.

Saneringsproject: daar wordt aan gewerkt, de uitvoering laat nog op zich wachten.

CDA: de Japanse duizendknoop komt overal weer op. Er ontstaan nieuwe plekken. De gemeente heeft een plicht om dit te bestrijden, wat doen we hieraan?

Wethouder Ten Have: in BEL verband een plan van aanpak hiervoor te maken. Er is geen oplossing voor. Wat doen we wel: grote struiken worden weggemaaid. Dat is geen oplossing maar wel om het veilig te houden.

09

Sluiting

23.40