

CONCEPT BESLUITENLIJST
Gemeente Eemnes - commissie ruimte

Vergadering	maandag 3 april 2023
Locatie	Eemnes
Aanvang	20:00 uur
Voorzitter	B. Pouw
Griffier	M.S. de Leeuw-Boelens
Aanwezig	R. Kouwenhoven (DB), M. Riemens (DB), P. Seldenrijk (CDA), R. van Schaik (CDA), E. Schade (VVD), M. van der Linde-Eggenkamp (VVD), M. van den Brink (PvdA), L. Lutterman (PvdA), P. Defferding (D66), S. Wiering (D66)
	Wethouders M. Havinga en Ten Have
Afwezig	Wethouder Reijn wordt vervangen door wethouder Havinga
01	Opening
02	Vaststellen agenda 05.06 Actualisatie huisvestingsverordening wordt meteen na de 2 presentaties behandeld 05.04 en 05.05 worden gezamenlijk behandeld 05.07 en 05.08 worden gezamenlijk behandeld
03	Vaststellen besluitenlijst d.d. 6 maart 2023 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld
04	Inventariseren spreekrecht
05	Te bespreken onderwerpen
05.01	Presentatie LEF project, door Marco Radstake D66: 1: als alle huishoudens zouden meedoen, zou dat voldoende zijn om de belasting op het energienet te verlagen? 2: energieprijis per uur, is dat echt wel winstgevend? Is dat interessant genoeg voor gebruikers?

Dhr. Radstake: 1: ja. 2: het winstgevendende zit in momenten energie opslaat in je batterij en op momenten dat energie weer duurder is terug gaat leveren aan het net of aan andere. Af en toe is het een negatief bedrag

PvdA: 1: plan is uitgevoerd met Europese subsidie: wie was eindverantwoordelijk voor het project? En krijgen we nog eens te zien hoe deze subsidie is benut is? 2: als je dit project zou opschalen naar heel Eemnes en met een buurtbatterij zou werken, en de salderingsregeling zou er af zijn. Zou het dan financieel aantrekkelijk gemaakt kunnen worden?

Dhr. Radstake: 1: verantwoordelijke is gemeente Eemnes, en hier is een accountantsrapport voor gemaakt. 2: dan zijn er nog wat randvoorwaarden die moeten wijzigen, bijvoorbeeld de salderingsregeling zou moeten verdwijnen. Het is ook afhankelijk van de omvang van de batterij, energieopslag is duur. Hoe groter je het kan maken hoe financieel interessanter het wordt.

PvdA: is 1 energieleverancier dan interessant?

Dhr. Radstake: daar is geen antwoord op te geven.

VVD: 1: Bij een grote energieleverancier zit een groot team 24 uur de energieprijzen te monitoren, hoe werkt dat bij LEF? 2: EU subsidie, wat was conclusie in Brussel over het LEF project in Eemnes.

Dhr. Radstake: 1: dit is een geautomatiseerd systeem. Prijzen worden dag van te voren gegeven en op basis daarvan wordt gekocht/verkocht. De particulier bepaald zelf wanneer hij zelf gebruikt/levert. 2: zeer enthousiast hierover. Eemnes was ook het enige locatie waarbij particulieren betrokken waren (werkelijke marktomstandigheden). Ze waren erg geïnteresseerd in de resultaten, data verzameling en overdracht is ook vlekkeloos verlopen DB: 1: hoeveel mensen zitten nu nog in dit project? 2: 4 batterijen staan bij 4 mensen thuis en iedereen maakt daar gebruik van? 3: regelgeving: particulier is dus energieleverancier, heeft dit nog complicaties opgeleverd?

Dhr. Radstake: 1: 135 deelnemers. 2: ja klopt. 3: binnen het project heeft dit geen problemen opgeleverd omdat er een ontheffing was. Om dit breed toe te kunnen passen zal wet- en regelgeving wel moeten worden aangepast.

CDA: 1: hoe nu verder met dit project? Blijven we dit doen met particulieren? Of groter aanpakken met heel Eemnes met bijvoorbeeld één grote batterij? 2: mooi dat het technisch mogelijk is. De huidige regelgeving zal een hoop mensen nog tegenhouden om niet deel te nemen aan zo'n project, wat is uw inzicht daarin? 3: Hoe kijkt het college hiernaar? En is bijvoorbeeld een grote batterij bij het zonnenveld een mogelijkheid?

Dhr. Radstake: 1: het formele project is gestopt. De gebruikers en lokale energieplatformen hebben aangegeven dat ze doorwillen, een jaar op eigen kosten en initiatief. Dan gaan ze kijken of wet- en regelgeving ook aangepast gaat worden. Als er vanaf 2025 werkelijk een economische haalbaar project mogelijk is: dan gaan ze op zoek naar financiering om het project voort te zetten. Het staat nu wel los van gemeente. 2: Deelname aan het project: er is vooraf aangegeven dat we geen economisch voordeel verwachten. We willen vooral het concept bewijzen en het gereed maken voor de toekomst, desondanks veel mensen meegedaan hieraan. Met de verwachting dat het in de toekomst wel een economisch haalbaar is.

Dhr. Ten Have: 3: We blijven dit project volgen. Daar hebben we als gemeente geen invloed op en staan iets meer op afstand. Coöperatie Eemnes Energie volgt de voortgang hiervan en we hebben regelmatig contact. Gemeente zelf staat iets meer op afstand.

Batterij bij zonnenveld: we zijn nu pas in gesprek met de huidige eigenaar welke ontwikkelingen daar mogelijk zijn.

Formeel stopt het project, maar de vervolgactie zullen we volgen en is daarmee niet ten einde, we blijven in gesprek. Als daar wat uitkomt en we zien vervolgmogelijkheden, dan laat ik dit weten.

05.02 **Integrale aanpak Gooiergracht + presentatie, door Ronald van Buuren**

CDA: 1: waterschap Vallei en Veluwe is niet betrokken: gedeelte vanaf theetuin tot gemaal is volgens ons van Vallei en Veluwe? Wordt dat stuk niet meegenomen in sanering? 2: het is een langlopend traject, waarom duurt het zo lang? 3: de oude GR (gemeenschappelijke regeling) wordt nu aangepast, kan meteen daarna de schep in de grond? 4: inrichtingsplan, watergang. Korte geleden is een gebiedsvisie vastgesteld. Hoe breed wordt dit project?: alleen het water? Of hele gebied?

Dhr. Van Buuren: 1: gaat wel meegenomen worden, de hele watergang is toebedeeld aan waterschap Amstel Gooi en Vecht (incl. gemaal). 2: we zijn al jaren met dit project bezig. Dit komt gedeeltelijk door het bestaan van die gedateerde GR, veel onderdelen en veel verschillende waterschappen. Vandaar ook deze GR op te heffen nu. 3: er zijn veel partijen waarmee we in gesprek zijn: stakeholders, aanliggende grondeigenaren en bewoners, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, agrarische stichting Blaricum, enz.

Saneren: waar gaan we naar toe met de grond, hoe doen we het met het vrachtvervoer, aanbesteding, kostenverdeling, Enz. Veel betrokken partijen. Het is een groot plan om te bepalen en zal tijd kosten. 4: gaat nu over watergang en, omdat de weg (Gooiergracht Noord) er direct tegenaan ligt en erg smal is, wordt dit bij de sanering meegenomen. Ook vanwege vrachtvervoer over deze weg.

Voorzitter: vanuit presidium is dit geagendeerd met verzoek voor een presentatie. Het komt op een later moment nog naar de raad.

DB: welk gedeelte van de oevers zijn verantwoordelijkheid van Eemnes?

Dhr. Van Buuren: oeverkant aan de oostkant is verantwoordelijkheid Eemnes en het gedeelte wat ooit verlegd is bij A27: beide oevers verantwoordelijkheid Eemnes.

VVD: een integrale aanpak lijkt ons heel erg goed. Goed om het hele stuk te bekijken: watergang, oevers en de weg. Vraag aan de wethouder: zinnetje 'het streven van Eemnes is sober en beperkt': hopelijk doen we wel nodig is.

PvdA: eens met VVD over de integrale aanpak. Het is een interessant gebied, historisch en ecologisch. Graag ook meer aandacht voor verbeteren recreatie en biodiversiteit. Op blz. 25 staat dat t.h.v. wijk de Bouwvenen een 30 km zone komt: Waarom niet ook bij het gedeelte Eiland van Eemnes? Rioolwaterzuivering gaat t.z.t. verdwijnen: wordt dit hierin ook meegenomen? Zodat dit gebied heringericht gaat worden?

Dhr. Van Buuren: rioolwaterzuivering gaat in de loop van de jaren verdwijnen en wordt meegenomen in de analyse van de watergang. De evt. herinrichting van dit terrein wordt niet in dit project meegenomen.

D66: veel staat of valt met het opheffen van de oude GR van Blaricum en Laren. Is er nog kleine kans dat dit niet gaat gebeuren? En wij zijn het ook eens met de integrale aanpak.

Dhr. Van Buuren: het besluit is nog niet genomen, volgt eind van de maand in raad Laren en Blaricum.

Wethouder Ten Have: we hebben het hier ook over een integrale aanpak. Eerst saneren van de watergang en fijn dat we hier bij kunnen aanhaken. Daarna het inrichtingsplan: dat volgt later. Uitdiepen heeft ook consequenties voor beschoeiing. Moet inpasbaar zijn. De inrichting is sober en beperkt.

Afgelopen zomer hebben we het gehad over de staat van de weg. We willen dat in dit project meenemen. Eerst sanering, vrachtvervoer, daarna wordt de weg aangepakt. Bij de

Bouwvenen, afstand van 350 m., zullen we goed moeten kijken wat daar nodig is, wellicht half verharding. Dit neemt een deel van de overlast weg. Op dat punt ook 30 km. zone i.v.m. stof en overlast. We trekken gezamenlijk op met Blaricum.

PvdA: 30 km gedeelte: we zullen de antwoorden van destijds nakijken.

Voorzitter: plan wordt verder uitgewerkt en ter besluitvorming naar de raad.

05.06

Actualisatie Huisvestingsverordening 2023

Mw. Robio aanwezig voor beantwoording technische vragen.

VVD: wat leuk dat de brandweer hier is, waarschijnlijk voor het laatste punt op deze verordening: urgentieverklaring. We kunnen ons vinden in dit voorstel

PvdA: creatieve gedachte om brandweerlieden voorrang te geven. Wat is het argument om cruciale beroepen niet op te nemen als beroepsvoorrang? Je loopt het risico dat die mensen ergens anders een baan gaan zoeken.

D66: mooi dat er in Eemnes gehoor wordt gegeven aan de oproep van de brandweer. Maar ook lastig i.v.m. niet opnemen van cruciale beroepen. We stemmen hiermee in.

Een vraag: wordt bij voorstel 3 hetzelfde bedoeld als vriendschapswoningen? En voorstel 8 is lastig te begrijpen, graag uitleg.

CDA: fijn dat deze verordening voorligt. Wel enkele opmerkingen, bij voorstel 1: als je bijvoorbeeld student bent en 6 jaar niet onafgebroken in Eemnes woont: a.u.b. het woordje 'onafgebroken' eruit halen. Voorstel 5, graag de toevoeging 'na consultatie van de raad'.

Voorstel 13, cruciale beroepen: wie valt er wel/niet onder, is een discussie waard. Waar leg je de grens? We staan erachter maar wel graag een toevoeging: minimaal 2 jaar bij de brandweer. Dit om te voorkomen dat je even lid wordt van de brandweer om snel aan een woning te komen.

DB: we kunnen ons vinden in het verwijderen van de beroepsvoorkeuren m.u.v. brandweer.

Bij de urgentie regeling wordt memo Rigo genoemd: deze memo mis ik?

Voorzitter antwoord: memo Rigo is nog niet helemaal definitief, als dat zo is, komt het onze kant op.

Wethouder Havinga: urgentie beleid kan niet te groot gemaakt worden met onze aantallen woningen. Bij de brandweer is dit wel belangrijk vanwege korte aanrijtijden en geen vast 'rooster'. We willen dit niet te groot en ingewikkeld maken.

Voorstel 3 friendswoningen: ja dat klopt. Dit is een mogelijke manier om anders toe te wijzen.

Voorstel 8 wordt bedoeld: ingezetene in Eemnes, bijvoorbeeld met echtscheiding en woont al in Eemnes en wil daar blijven.

Voorstel 1, van de 10 jaar 6 jaar onafgebroken in Eemnes. Daar zit een wet achter.

Mw. Robio vult aan: dit is een wet en kunnen we niet van afwijken.

PvdA: is de zinsconstructie niet helemaal goed? Is het 16 jaar en daarvan 6 jaar in Eemnes?

Wethouder Havinga: het gaat over 10 jaar waarvan 6 jaar onafgebroken in Eemnes gewoond. We gaan dit nog eens checken en komen hier schriftelijk op terug.

Voorstel 5: prima om consultatie van de commissie aan toe te voegen.

Voorstel 10: is wat moeilijk leesbaar, zin staat er dubbel in. Wordt nog aangepast en beter leesbaar te maken.

Art. 13: minimum tijd van 2 jaar is een goed idee. Wordt nog met brandweer overlegd.

2^e termijn:

CDA: dank voor de toezegging. Voorstel 1: starters die Eemnes verlaten voor studie komen weer onderaan het lijstje en vertrekken mogelijk weer uit Eemnes. Kunnen we de grens binnen de wet hiervoor opzoeken?

PvdA: voorstel 6, niet toevoegen van cruciale beroepen: kunnen we die niet via de gemeenschappelijke bindingsregeling doen? (i.p.v. urgentie regeling). Wij zijn voorstander om dit wel op te nemen in de regeling en de oplossing is om wat meer huurwoningen te bouwen.

Wethouder Havinga: over welke beroepsgroepen hebben we het dan? Ik zie dat niet als oplossing naast de urgenties die we al hebben.

Tijdens mijn rondje langs de scholen heb ik gevraagd of dit helpt bij het zoeken naar personeel: dat was niet van toepassing bij de scholen.

Voorzitter: dit komt nog naar de raad toe.

05.03 Bouwplan De Hilt

PvdA: wat kleinere woningen en dus goedkoper. We gaan akkoord met het voorstel

D66: we kunnen ons vinden in het voorstel. Vraag over de parkeerplaatsen, als er geparkeerd wordt op eigen terrein dan is het perceel ook groter? En parkeren op openbare weg: dan perceel kleiner?

CDA: parkeren op eigen terrein of openbaar... openbaar heeft onze voorkeur

DB: parkeren op eigen terrein of. Heeft beide z'n voor- en nadelen. We kiezen voor A, gaan mee met het college.

VVD: we zijn akkoord met het voorstel

Wethouder Havinga: het gaat inderdaad ten koste van een deel van de voortuin als we kiezen voor parkeren op openbaar terrein.

Voorzitter: dit is een opiniërend stuk, gaat niet naar de raad

05.04 Toewijzingscriteria sociale huurwoningen Plukveld

05.05 Toewijzingscriteria sociale huurwoningen Hink Stap Sprong

Mw. Jordans is aanwezig voor technische vragen

DB: een cruciale opmerking: hoe gaat de volgorde nu binnen de 2^e categorie? Is het niet beter om 2 categorieën te maken? We willen bezwaar maken tegen het feit dat de rest van het jaar niet meer aan Eemnessers toegewezen kan worden omdat de Tiny houses nu ook meetellen. Bij besluit bij de Tiny houses was dat de voorwaarde.

CDA: is dit in belang van alle Eemnessers? Niet iedereen zal een huurwoning achterlaten of een eigen woning verkopen. Komen die dan niet in aanmerking?

D66: we kunnen ons vinden in de criteria. Vraag over eengezinswoningen: is er de mogelijkheid om dit aan gezinnen van meer dan 2 personen toe te wijzen? Een 4-kamer woning voor 2 personen lijkt ons nogal groot. Klopt het dat inschrijvingstermijn geen criterium is voor toewijzingen? De taakstelling voor statushouders is niet gehaald, daar leken we mee op de goede weg te zijn. Is er de mogelijkheid om dit eerder te realiseren dit jaar? op welke wijze wordt tegemoet gekomen aan de startende woningzoekende?

PVDA: categorisering bij beide plannen is op orde

VVD: het is een hoop gepriegel voor kleine hoeveelheid woningen. Hoe staat het met de regeling het voorkomen van de verhogen de huur van 'van groot naar beter'?

Wethouder Havinga: Tiny houses zouden niet meetellen.

Mw. Jordans vult aan: dat is inderdaad afgesproken. Deze 8 Tiny houses tellen niet mee met het aantal van 25% wat je aan Eemnessers mag toewijzen. Let wel: als we voor de volle

100% inzetten op toewijzen aan Eemnessers, dan heb je het percentage wat je voor een heel jaar hebt al verbruikt. Dan is deze 25% al verbruikt.

DB: laatste zin is niet duidelijk, lijkt of de Tiny houses hierin meetellen.

Mw. Jordans: dit word nog nagekeken en daar kom ik nog op terug.

Wethouder Havinga: de starter komt aan het eind van de keten in beeld. Het liefst iemand die 'van groot naar beter' gebruik maakt, zodat daarna wat kleinere woningen beschikbaar komen.

De vraag 'speciaal voor Eemnesser ingezetene': niet als speciale categorie genoemd omdat we juist de Eemnesser met binding een kans willen geven om terug te komen. (bijv. de student die terug wil).

Starters worden om die reden niet bij elke project hetzelfde benoemd. Bij ene project wel en dan bij ander project niet. We hebben geprobeerd zo gemêleerd mogelijk te denken om zo veel mensen een kans te geven.

Taakstelling statushouders: ik vond de brief niet zo heftig. Afgelopen januari heb ik hier al iets over verteld; het is eind december net niet gelukt, een gezin wat een woning zou krijgen is iets vertraagd door sanering huurwoning en dit is begin 2023 alsnog gedaan. Als dit is afgerond, dan kunnen we alweer 4 personen huisvesten en zitten we aardig in de goede richting.

Mw. Jordans geeft aanvulling: we zijn afhankelijk in de samenwerking met Alliantie: dagelijks checken we dit en hebben we contact. We zijn afhankelijk van huuropzegging. We willen het liefst een gezin gekoppeld hebben i.p.v. alleenstaanden: die kun je niet huisvesting in grote woning. Het is niet altijd even gemakkelijk.

Voorzitter: brief vanuit presidium wordt geagendeerd bij Commissie BSM

PvdA: vanaf 2024 zijn er weinig sociale huurwoningen in de plannen. Daarom nu wat extra's te doen

Mw. Jordans: de taakstelling komt vanuit het rijk. Als je in een jaar iets meer toewijst dan sta je in de plus voor volgend jaar. Afgelopen jaren doen we het heel goed, nu voor het eerst iets achter en met wat in de pijpleiding zit, komt het wel goed dit jaar.

Wethouder Havinga: binnenkort komt een RIB jullie kant op met meer informatie hierover.

Eengezinswoningen voor 2 personen: het is voor minimaal 2 personen. Het is een overweging om daar minimaal 3 van te maken.

Mw. Jordans: het gaat om voorrang en passend toewijzen. Is er een probleem en hoe groot is dit probleem? Een 2-persoonshuishouden die kleiner wil wonen zullen hier ook niet op inschrijven, dat zullen mensen doen die gezinsuitbreiding plannen hebben.

'Van Groot naar beter': deze regeling wordt voortgezet. Verhuiskostenvergoeding is vastgesteld. De regeling v.w.b. de woonlastengewenning ligt bij de Alliantie: die wordt ook voortgezet. In 2022 8 verhuizingen via deze regeling geweest waarvan 1 gezin beroep gedaan op de woonlastengewenning.

VVD: als mensen kleiner gaan wonen, krijgen ze dan hogere huur?

Mw. Jordans: als je kleiner gaat wonen waarbij de huursprong groter is dan €50 dan dat de huurlastengewenning van toepassing is voor de komende 3 jaar. Dat is een keuze en voor sommigen misschien een drempel.

Vraag inschrijfduur; inschrijfduur is altijd een criterium. Degene met langste inschrijfduur staat bovenaan.

CDA: mensen die geen huurwoning achterlaten vallen nu onder categorie 2 (binding categorie). Sluit je nu als starter achteraan in de verhuisketen?

Wethouder Havinga: mensen met binding hebben hier dan een groot gedeelte gewoond. Iemand met economische binding (mantelzorg voorbeeld) maakt ook kans.

Mw. Jordans: 2 verschillende projecten: bij de een iets meer gericht op doorstromers, de ander iets meer op starters en economische binding. Ervaring leert: bij lokale binding is 9 van de 10 x wel een Eemnesser.

DB: aanvulling. Naast alle criteria geldt de inschrijvingsduur: degene die lang staat ingeschreven komt automatisch bovenaan te staan.

Voorzitter: dit stuk komt niet naar de raad, gevoeld wen wensen zijn gepeild.

05.07 Regionaal programma wonen en werken regio Amersfoort

05.08 Woondeal 2022 t/m 2030 regio Amersfoort

D66: locatie Streefoordlaan. Hoe realistisch is woningbouw binnen de termijn van dit programma? Is er nog wat in de maak? Zienswijze aan de provincie, een kleine vergissing heeft geleid tot grote vertraging. Is dat nog te repareren?

De Woondeal nemen we ter kennisgeving aan.

PvdA: Streefoordlaan en Laarderweg, college strijkt met andermans veren omdat deze aantallen worden meegeteld. De 40 woningen in de Zuidpolder waar de zienswijze in komt: worden die dan niet gebouwd als we die niet aangemeld hebben voor dit programma?

Vraag over tabelletjes: Eemnes staat geclassificeerd als 'vertrouwelijk' waarom doet Eemnes dat?

VVD: zelfde vragen als PvdA, we wachten beantwoording af

CDA: zoals het er nu voorstaat komt de bouw in 2026 stil te liggen. Want dit is niet benoemd in dit programma, daarom is het urgent dat deze zienswijze naar provincie gaat. Graag ook cc. naar de Provinciale Staten Utrecht.

Woondeal: ambitie Eemnes tot 2026 zit goed in deze woondeal, daarna aantal woningen wat te laag ingeschat. Wat ons betreft mag het hoger ingezet worden, minimaal 40 woningen mag ook 80 worden.

Tijdens Atelier Handelingsperspectief Buitengebied is uitgebreid gesproken over 'groen groeit mee': is dit ook besproken in deze woondeal? Het is een forse ruimteclaim voor natuur. Wat leggen we nu vast met deze woondeal? Ik heb er niet eerder wat van in de raad gezien.

Reguliere bouw en flexbouw: zijn de genoemde aantallen het totaal, of alleen de reguliere bouw? Zit de flexbouw er nu wel of niet in?

Blz. 37 label 5 Ocriet, en blz 59: het gaat hier om de Zuidpolder en niet om Ocriet. Kan dit nog gecorrigeerd worden?

Voorzitter: dit was al genoemd in presidium

DB: tabellen met cijfers over woningen zijn erg onduidelijk. De zienswijze vinden we goed en belangrijk, eens met CDA ook naar Provinciale Staten.

Woondeal vanaf 2025: gedeelte van 2/3 moet betaalbaar zijn en 1/3 moet sociaal zijn. Dat is een grotere uitdaging dan de aantallen. Verder prima.

Wethouder Havinga: Streefoordlaan: we hopen nog steeds dat daar iets in deze periode gerealiseerd gaat worden. Er komt een nieuw plan.

Misser met de aanvraag is niet te repareren. In de zienswijze nu wel iets genoemd over flex woningen, om die snel te kunnen realiseren. De nieuwe aanvraag zullen we moeten doen om in 2026 aan de slag te kunnen. Het is wel bekend bij provincie, maar niet meegenomen in dit stuk

Mw. Jordans: Vraag over 'vertrouwelijke projecten'. Systematiek wordt uitgelegd: we vullen regionale planmonitors in, dat wordt gebruikt voor het regionaal programmeren. Je moet heel specifiek invullen wat de status van een plan is. (een optie, verkenning enz.). Als het nog

geen openbaar stuk is, houden we het nog als 'vertrouwelijk'. Als het 'openbaar' gezet worden is het voor iedereen zichtbaar en in dat stadium nog niet altijd de bedoeling. De planmonitor vullen zo volledig mogelijk in, elke maand/2 maanden voeren we deze cijfers weer in.

Het is inderdaad moeilijk leesbaar. Ligt aan veel onderdelen o.a. aan het soort plannen, we hebben geprobeerd dit inzichtelijk te maken.

Zuidpolder Zuid (2^e fase) 40 woningen per jaar: dachten dat we hier al overeenstemming hadden: ook in de woondeal aangegeven. Volgens provincie hebben we dit nog niet op de juiste wijze gedaan. Deze aantallen zijn al wel opgegeven in de planmonitor.

Het is een wirwar van cijfers, maar wat voorligt klopt wel.

60 of 40 woningen per jaar: We zijn van start met de Woonvisie en komen hier binnenkort mee terug, stof voor discussie

Wethouder Havinga: we hebben juni de dag van het wonen, goed om het er dan nog eens over te hebben. Andermans veren: blij dat er hier ontwikkelaars zijn die ook iets doen, dit moeten we ook meegeven in de cijfers.

Om de zienswijze ook naar de Provinciale Staten te sturen is een goed idee, dat gaan we doen.

Ocriet > Zuidpolder in het stuk. We weten dat het over Zuidpolder gaat en wordt niet nog eens aangepast.

Wethouder ten Have: Handelingsperspectief, gebiedsatelier Eemland is afgerond, dit staat los van woondeal.

'Groen groeit mee' programma: voor elke te bouwen woning ook aantal m2 groen. Kan ook met agrarisch natuurbeheer dat past wellicht beter bij ons gebied.

Na de zomer komt concept handelingsperspectief naar de raad, daar komt dit punt vast nog ter sprake.

CDA: het gaat alleen om de ruimtelijke claim die gekoppeld is aan de Woondeal. We hebben hier nooit iets van gezien. Hoort dat niet naar ons toe te komen? Waar heeft regio nu voor getekend?

DB: in Soest is een 'groen groeit mee' bijeenkomst geweest. Hoeft niet perse nieuw groen te zijn, als wij hier bouwen kun je bijvoorbeeld ook op de Utrechtse Heuvelrug voorzieningen maken. En het plan gaat pas door als er geld van het rijk komt.

Voorzitter: Komt terug op vraag CDA hoe de besluitvorming is gegaan, het gaat om de procedure.

Wethouder ten Have: deze informatie gaan we uitzoeken.

Voorzitter: de vraag of de woondeal al getekend is: dat is het geval.

Onderwerp wordt afgesloten.

05.09 Ontwerp-begroting 2024 – AVU en concept-jaarrekening AVU 2022

VVD: bedrag gaat weer omhoog, is ook geen verrassing. De kosten zijn anders dan we begroot hebben. Nascheiden is dan misschien toch voordeliger?

Er is geen reden om bij de AVU weg te gaan, maar wellicht is het in belang van BEL samenwerking om ook gebruik te maken van GAD

DB: we kunnen ons vinden in dit voorstel. Grof huisvuil gaat samen met Baarn, samenwerking is volgens mij prima en daar sluit de AVU bij aan.

CDA: We kunnen ons vinden in dit voorstel. Wel benieuwd naar de evaluatie.

D66: zijn akkoord met voorstel. Kosten zijn ingewikkeld om vooraf in te schatten.

PvdA: eens met feit dat er geen zienswijze wordt ingediend. Vraag: het terug te ontvangen bedrag in mindering brengen op afvalstoffenheffing: klopt het dat elk huishouden €13,00 terugkrijgt?

VVD: het gaat om huisvuil ophalen (en niet grof huisvuil).

Wethouder ten Have: AVU ligt contractueel vast en er is geen aanleiding tot overstappen. Verwijst ook naar de AVU presentatie van vorig jaar. Goede uitleg dat prijzen fluctueren, van te voren worden inschattingen gemaakt.

Evaluatie volgt volgend jaar.

Als er minder kosten zijn gemaakt krijgt men geld terug. Bedragen staan in de stukken.

We zijn wettelijk verplicht dat dit terug gaat naar de inwoner; meevaller gaat terug naar inwoner.

Wethouder ten Have wijst nog op de afval campagne, deze is gestart in februari: bij ingang liggen posters om mee te nemen en te promoten.

Voorzitter: stuk gaat naar raad

05.10 Realisatie van Jeu de boulesbanen en beachvolleybalveld

CDA: we zien geen zitgelegenheid bij de impressies van jeu de boulesbanen.

Beachvolleybal achter HVE: dit is beperkt verlicht, is dit wel afsluitbaar ter voorkoming van problemen?

D66: plan ziet er prima uit. Vraag: een paar keer meegemaakt dat iemand wordt opgehaald bij de voordeur met de auto en deze heel snel over pleintje rijdt naar de ingang. Komen er obstakels ter voorkoming van rijden over het plein?

PvdA: is dit een besluit? Een RIB? wat is het?

We zijn het eens met de Jeu de Boulesbanen. Vragen bij beachvolleybal: het is uit het zicht, leidt wellicht tot onveilige situaties, lopen er honden los over dit veld en worden hier bomen voor gekapt?

Voorzitter: het is een informatienota vanuit presidium geagendeerd. Komt niet naar de raad, het is een uitwerking van bevoegdheid college.

VVD: we missen bij dit plan een impressie van het beachvolleybalveld. Hier is ook een hondenuitlaat gebied? Wie houdt dit veld/terrein bij? Is het wel nodig dat we 4 jeu de boulesbanen krijgen? is 2 niet genoeg?

Wethouder Ten Have: Zitgelegenheid: we doen geen vaste bankjes. Reden is dat er brede zitgelegenheid omheen is. Vaste bankjes wordt weer hangplek. Er kunnen t.z.t. losse stoelen worden gebruikt.

Beachvolleybal aan de achterkant: dit is in overleg met de volleybalvereniging. Het veld wordt omheind met een hek (ter voorkoming gebruik zandveld door honden). De volleybalvereniging houdt dit zelf bij (aanhaken, net weghalen en opbouwen). Er worden hier 2 bomen voor gekapt, de termijn hiervoor loopt nu.

Jeu de boules banen moeten voor eind april gerealiseerd worden. Er zijn nu ook 4 banen, er zijn o.a. 2 wedstrijdbanen en een oefenbaan.

16 juni worden deze banen officieel geopend middels een toernooi. Het college doet mee als team. Vraag aan raad om ook een of meerdere teams te formeren.

Auto's op plein: Er komt ook nog een vast schaaktafel: misschien is dat ook als obstakel kunnen dienen. Paaltjes of plantenbak zou een oplossing zijn.

D66: je zal wel bij de voordeur moeten kunnen om grote dingen te laden en lossen, maar de vaart moet er uit. Voorkomen om te racen over het plein
Dit zal wethouder Ten Have navragen (toezegging).

06 Mededelingen college

Wethouder Ten Have: Kappen van bomen: er wordt inhaalslag gemaakt van de afgelopen jaren. Er is wel geschouwd maar het vervolg is niet gedaan: er zullen 72 bomen gekapt worden, morgen volgt hier een RIB van.

Wethouder Havinga: gemeenschappelijke regeling vanuit regio G&V vanavond. Dit is vaak tegelijkertijd met onze commissie, verzoek om dit zo veel mogelijk te volgen. 7 juni volgt bijv. inkoop jeugdzorg,

07 Toezeggingenlijst

Geen wijzigingen

08 Rondvraag

PvdA: bij het Huis van Eemnes zijn de laadpalen nog niet geregeld.
En hoe is het met de plannen van de beweegtuin bij de ijsbaan?

Wethouder Ten Have: laadpaal item ligt bij de MRA, daar hebben we een contract: dit zou in Q2 van 2023 zijn aangesloten.

Beweegtuin: daar is wethouder Reijn mee bezig. Antwoord hierop komt later

CDA: provincie heeft bij Poort van Baarn een paar grote fluorescerende borden geplaatst 'pas op voor overstekende paarden', het fietspad bord valt nu bijna niet meer op. Er is nu een woud van borden, nu weer een bord erbij. Is er overleg met provincie hierover? De nieuwe borden staan op Eemnesser grond.

Wethouder Ten Have: dit checken we met de buitendienst en komen daar op terug .

DB: verkeerssituatie rond de Minnehof. Vooral met markt: veel auto's die keren, achteruit rijden, insteken, levert gevaarlijke situatie op. Graag aandacht hiervoor.

Wethouder Ten Have: hier komen we op terug.

09 Sluiting: 23.10 u